

**Уважаемые читатели!**

В этом выпуске представлены статьи по различным направлениям нашей специальности. Несколько работ посвящены проблеме хирургического лечения патологии тазобедренного сустава, в том числе точности определения деформации вертлужной впадины при предоперационном планировании и клинической значимости разделения высокого вывиха бедра на два подтипа при тотальном эндопротезировании. В нашем журнале было несколько публикаций по переосмыслению общепризнанных классификаций с позиций новых технологий визуализации. Это отражает желание ортопедов научиться как можно точнее охарактеризовать проблему и разговаривать на одном языке при выборе метода лечения и оценке результатов. Дополнительные возможности в этом отношении предоставляют 3D-технологии, которые все более активно входят в повседневную жизнь ортопедов. Поэтому не могут остаться незамеченными статья по использованию индивидуальных шаблонов при тройной остеотомии таза у детей и две публикации с оценкой возможностей аддитивных технологий при лечении патологии тазобедренного сустава и результатов их применения, даже пусть они пока ограничены небольшими сроками наблюдения.

Не меньший интерес вызывают статья В.В. Даниляка с соавторами, посвященная результатам применения вертлужного компонента RM, и комментарий к ней. Примечательно, что оригинальный принцип изоэластичности имплантатов прошел проверку временем и продемонстрировал хорошие долгосрочные результаты.

Прошло более 30 лет после выхода первых рекомендаций о введении тромбопрофилактики после больших ортопедических операций в рутинную практику и почти 7 лет после издания первой редакции Российских клинических рекомендаций «Профилактика венозных тромбоэмболических осложнений в травматологии и ортопедии». За это время накопилось достаточно много новых данных об эффективности и безопасности различных методов и схем профилактики венозных тромбоэмболических осложнений. В этом выпуске журнала публикуются первые результаты единственного на сегодняшний день отечественного проспективного рандомизированного исследо-

вания эффективности и безопасности малых доз ацетилсалициловой кислоты в сравнении с двумя антикоагулянтами. Результаты исследования А.Р. Касимовой с соавторами могут послужить основанием для пересмотра клинических рекомендаций в отношении пациентов с отсутствием дополнительных факторов риска венозных тромбозов при выполнении планового эндопротезирования и привести к снижению затрат на тромбопрофилактику.

Непреходящую актуальность имеет проблема оптимизации остеогенеза. Е.Н. Овчинников с соавторами из РНЦ им. Г.А. Илизарова провели анализ литературы и подготовили обзор по использованию электростимуляции репаративной регенерации с глубиной поиска 30 лет по научным базам PubMed и eLIBRARY. Хотелось бы отметить, что, к сожалению, в этот обзор не вошло одно из самых фундаментальных отечественных исследований, которое было проведено проф. В.В. Руцким с коллегами в 1980-х годах и завершилось написанием докторской диссертации и выходом монографии ровно 30 лет назад\*. К сожалению, тогда не было электронной базы Российского индекса научного цитирования, но в PubMed имеется не менее 8 публикаций, основанных на этих исследованиях. Современный интерес к этой проблеме подчеркивает актуальность этой работы, о чем свидетельствуют выводы публикуемой в этом выпуске статьи.

Наряду с анонсом некоторых статей этого номера, нам бы хотелось в этой редакторской колонке более подробно обсудить вопрос о состоянии отечественной науки в области травматологии и ортопедии. В основу размышлений были положены результаты анализа принятых докладов от нашей страны на последних форумах EFORT (2015–2019 гг.), а также опубликованные на страницах журнала статьи, посвященные публикационной активности наших соотечественников в высокорейтинговых зарубежных журналах и анализу диссертационных исследований за 2017 год.

Ежегодная конференция EFORT является знаковым событием в жизни ортопедов-травматологов, так как эта организация объединяет почти все ортопедические ассоциации Европы, в ней принимают самое активное участие ученые Азии

\* Ткаченко С.С., Руцкий В.В. Электростимуляция остеорепарации. Л. : Медицина, Ленинградское отделение, 1989. 208 с.

и Америки. Выступление на этом форуме означает признание вашего исследования актуальным и интересным для мирового ортопедического сообщества. Число докладов на каждой конференции от нашей страны (включая постерные) в последние 5 лет колеблется от 20 до 30, что составляет примерно 0,7–1,0% от всех выступлений, а абсолютными лидерами являются английские ученые – 23–25%. Можно ли это объяснить только языковым барьером? Вряд ли, так как оцениваются представленные на рассмотрение абстракты по очень конкретным наукометрическим показателям. Принятию доклада предшествует тщательный «слепой» отбор ведущими европейскими экспертами большого числа работ на основе разработанной организационным комитетом оценки новизны, дизайна исследования, объективности полученных результатов и их доказательности. Такую же картину мы видим и при анализе структуры публикаций в ведущих зарубежных ортопедических журналах: наши публикации за 20 лет составляют 0,05%, на 50% отечественных статей вообще нет ссылок, а из оставшейся половины в 82,2% публикаций цитируются работы академика Г.А. Илизарова\*.

Оценка по данным РИНЦ совокупной публикационной активности пяти научно-исследовательских учреждений травматологии и ортопедии, на-

ходящихся в ведении Минздрава России, выявила всего 171 статью за 5 лет во всех зарубежных ортопедических журналах, что в 2–6 раз меньше, чем у любого из отечественных учреждений, занимающих первые 10 строчек рейтинга.

Почему нас публикуют так редко? Ответ на этот вопрос лежит в результатах анализа 69 диссертационных исследований по нашей специальности (10 докторских и 59 кандидатских) за 2017 г., который выявил проблему научной глубины этих работ: только две из них соответствуют со значительной натяжкой второму уровню клинических исследований по градациям доказательной медицины, остальные работы – лишь III и IV уровнями\*\*.

Поэтому нам представляются крайне интересными и полезными «Рекомендации по оформлению дизайна статей», подготовленные А.П. Середой и М.А. Андриановой и публикуемые в этом выпуске. В них представлены готовые шаблоны схем дизайна и очень доходчиво описаны чек-листы для их проверки. Их использование позволит авторам более точно структурировать планируемые работы, а значит проводить и представлять исследования на более высоком уровне. Мы очень надеемся, что исследователи воспользуются этими рекомендациями в своей научной работе.

*главный редактор профессор Р.М. Тихилов  
заместитель главного редактора д-р мед. наук И.И. Шубняков  
член редколлегии д-р мед. наук С.А. Божкова*

\* Середя А.П., Андрианова М.А. [Анализ публикаций отечественных травматологов-ортопедов в зарубежных высоко-рейтинговых журналах](#). *Травматология и ортопедия России*. 2018;24(4):9-19. doi: 10.21823/2311-2905-2018-24-4-9-19.

\*\* Решетов И.В., Тихилов Р.М., Кочиш А.Ю., Шубняков И.И. [Научная специальность «травматология и ортопедия» в 2017 г.: анализ выполненных диссертаций](#). *Травматология и ортопедия России*. 2018;24(3):9-18. doi: 10.21823/2311-2905-2018-24-3-9-18.